

# هيئة التأصيل والتطوير النظري

## في نقد النظرية التطورية حول الكون والمجتمع والإنسان

الطلبة الطلابة العربية  
مناقشات طلابية داخل أسوار الجامعة

تونس 1986







نشاهد هذا العالم بما فيه من المخلوقات كلها على هيئة من الترتيب والاحكام ، وربط الاسباب بالمسببات ، واتصال الاكوان بالاكوان ، واستحالة بعض الموجودات الى بعض ، بحيث لا تنقضي عجائبه ولا تنتهي غاياته . ابدأ ، في ذلك ، بالعالم المحسوس الجثثاني ، واولاً عالم العناصر المشاهدة كيف تتدرج صاعداً من الارض الى الماء ، ثم الى الهواء ، ثم الى النار ، متصلاً بعضها ببعض . وكل واحد منها مستعد الى ان يستحيل صاعداً وهابطاً . ويستحيل بعض الاوقات . والصاعد منها الطف بما قبله ، الى ان ينتهي الى عالم الافلاك ، وهو أطف من الكل على طبقات ، اتصل بعضها ببعض على هيئة لا يدرك الحس منها الا الحركات فقط ، وبها يهتدي بعضهم الى معرفة مقاديرها واوضاعها ، وما بعد ذلك من وجود الذوات التي لها هذه الآثار فيها ... ثم انظر الى عالم التكوين كيف ابتداء من المعادن ، ثم النبات ، ثم الحيوان ، على هيئة بديعة من التدرج . آخر افق المعادن متصل باول افق النبات ، مثل الحشائش ، وما لا بذر له . وآخر افق النبات ( مثل النخل والكروم ) متصل باول افق الحيوان ( مثل الحلزون والصدف ) . ومعنى الاتصال ، في هذه المكوّنات ، ان آخر افق منها مستعد بالاستعداد

الغريب لان يغير اول افق الذي بعده . واتسع عالم الحيوان ، وتعددت انواعه ، وانتهى في تدريج التكوين الى الانسان ، صاحب الفكر والروية .

هنا نجد انفسنا حيال قانون الوراثة . الى اي حد تذهب الوراثة في مداها ؟ نحن لا نشك في ان الوراثة قائمة على اساس واقعي . لقد اصبح ثابتاً ان في اجيال البشر نوعاً من القابليات ، هي استعدادات وراثية ، يتناولها الابناء من الآباء ، والآباء من الاجداد . هذه الاستعدادات تكون العمران الذي ينتقل بالوراثة من جيل الى جيل . هناك مراسيم سابقة لخلق الطفل ، تحدد فيه درجة استعداده من تصورات غريزية ، وقوى حدسية ، ومواهب خلقية . هناك فيض خفي ، هو ذاته العمران البشري ، الذي نتوارثه . وقد مالت بعض الابحاث النفسية الى القول بان النبوغ يجري وراثته في بعض الاسر ... كاسرة باخ الموسيقية مثلاً . واننا نعثر على دراسات كثيرة اجريت على اقارب العظماء ، من قضاة ، ومحامين ، وادباء ، وفنانين ، واطباء ، وغيرهم . وكان يبين في الاغلب ان للعظماء آباء عظماء ، او اجداداً عظماء ،



او احفاداً عظماء .

ولكن هذا الاساس الواقعي لا يعني ان الوراثة تتحقق بشكل تام . الصفات الاصلية وحدها تنتقل جبراً من السلف الى الخلف . الصفات الاكتسابية ما زالت واقعاً لعوباً ، لانها من بنات الظروف ، ولذا بقيت لاجبرية . ان العلم لم يستطع ، حتى الآن ، اثبات انتقالها بصورة حتمية . ولا يعقل ان يصبـح توارث الصفات المكتسبة عملية جبرية ، اذ يفقد الانسان حريته ، وتفقد الحياة غنى تنوعها ، وتنتهي المجموعة الآدمية بالافلاس الخيف . ابن الاعور يجيء اعوراً . وابن الاعرج يجيء اعرجاً . وابن الشاعر يجيء شاعراً . ان الذي ينتقل حتماً من السلف الى الخلف هو النوع البشري . الا ان هذا الانتقال لا يتجاوز النوع . الانسان يلد بالضرورة انساناً . الانسان لا يلد كلباً . وهكذا في انواع الكائنات الاخرى . النبتة لا تلد الا نبتة ، والحيوان لا يلد الا حيواناً .

هنا ننتقل في بحثنا الى الكون عامة . نقول على ضوء ما سبق ، بان النوع لا يمكن تغييره . يعني ان الانسان لا يلد الا انساناً ، وان الحيوان لا يلد الا حيواناً ، وان النبتة لا تلد الا نبتة .

التطور لا يحدث من نوع الى نوع ... اي من مملكة الى مملكة . التطور يحصل بين فصائل المملكة الواحدة ، التي لا تتبدل خصائصها النوعية . وليست بخافية تلك الجهود القوية ، التي قام بها شارل داروين ، في سبيل التمكين من الانتقال بصورة علمية ايجابية من مملكة الحيوان الى مملكة الانسان . وقد كانت النتيجة اخفاقاً نهائياً . ومن هنا قوله المشهور بوجود قطيعة ، بين النوعين ، اسمها الحلقة المفقودة . اجل ثمة حلقة مفقودة لم يستطع داروين ايجادها . لقد تراءى له فقطان هناك تدرجاً من الادنى الى الاعلى فيما بين الكائنات . تراءى له ذلك استناداً الى الترتيب الذي اعتقده صاعداً . بناء عليه ظن ان الانواع متواصلة ، لا فجوات فيها ، كما ظن قبله ابن خلدون .

هذا التطور الصاعد الذي تراءى لداروين بقي ظناً . بقي اعتباراً . لم ينقلب واقعاً . لقد ظلت الفجوات كائنة بين الحيوان والانسان ، اذ عندما جاء داروين يتلمسها ، لم يعثر على شيء فيها موجود ، او يمكن ايجاده . التدرج لا يحصل الا في المملكة ذاتها فقط ... في مملكة الحيوان او في مملكة الانسان ، كل على حدة . وقد كان هم داروين ان يحصل عليه في الشق القائم بين المملكتين ،



كي يثبت نظريته المادية القائلة بان الانسان يتحدر من القرد. ولما فشل في محاولته اعلن ان هناك حلقة مفقودة. اجل هي مفقودة فقدانا نوعياً لا يمكن القضاء عليه. ستظل الحلقة مفقودة. وقد تنبه الماركسيون الى هذه العقبة، فاحتالوا عليها بما اسماه التطور بالقفزات. قال ستالين... ان الديالكتيك، خلافاً للميتافيزيقية، لا يعتبر حركة التطور حركة نمو بسيطة، لا تؤدي التغيرات الكمية فيها الى تغيرات كيفية، بل يعتبرها تطوراً ينتقل من تغيرات كمية ضئيلة وخفية الى تغيرات ظاهرة واساسية، اي الى تغيرات كيفية. وهذه التغيرات الكيفية ليست تدريجية، بل هي سريعة، فجائية، وتحدث بقفزات من حالة الى حالة اخرى. وليست هذه التغيرات جائزة الوقوع، بل هي ضرورية، وهي نتيجة تراكم تغيرات كمية غير محسوسة وتدرجية. لذا تعتبر الطريقة الديالكتيكية ان من الواجب فهم حركة التطور، لا من حيث هي حركة دائرية، او تكرار بسيط للطريق ذاته، بل من حيث هي حركة تقدمية صاعدة، وانتقال من الحالة الكيفية القديمة الى حالة كيفية جديدة، وتطور ينتقل من البسيط الى المركب، من الأدنى الى الأعلى<sup>(١)</sup>.

(١) راجع كتابه «النظرية الفلسفية العامة لتطور الكون والمجتمع»

# المسؤولية الاجتماعية هي التزام

هذا هو حل الماركسيين . ولكنه حل غير علمي . هو مجرد اعتبار . هو افتراض لا ايجابية فيه ، اذ كيف نستطيع ان نتأكد علمياً من صحة القفزات ؟ من يؤكد لنا ان الممالك الاربع هي قفزات لتطور ؟ ولماذا اختار هذا التطور القفز ؟ العلم الايجابي يريدنا فقط كيف يحصل التطور ضمن النوع ذاته . اما القول بان التطور يحدث بقفزات فجائية ، من نوع الى نوع ، فهذا افتراض لم يتخذ شكلاً ايجابياً صارماً . ان التطور الصحيح ، الذي يمكن اختباره علمياً ، يتحرك صعوداً بممالكه الاربع جنباً الى جنب . ان الانواع لا تتطور ، الواحد تلو الآخر ، وانما تزحف معاً الى الامام . منذ ان كان الكون والممالك الاربع موجودة دفعةً . كل نوع يتحرك في مداه النوعي . نحن اذن حيال تطور ذي اربعة رؤوس في الوقت نفسه . يعني ان المادة ليست مرحلة . والنبات ليس مرحلة . والحيوان ليس مرحلة . والانسان ليس مرحلة . والا لماذا لم تضمحل المادة بعد ظهور النبات ؟ والنبات بعد ظهور الحيوان ؟ والحيوان بعد ظهور الانسان ؟ ولماذا يقف التطور عند الانسان ؟ ان مجرد القول بان التطور قد حصل بشكل معين (اي بهذا الترتيب الصاعد من المادة ، الى النبات ، الى



الحيوان ، الى الانسان ) هو اعتراف بوجود نظام ثابت يتحقق . والا لماذا لم يتخذ التطور شكلاً آخر ، يختلف كل الاختلاف عن هذا الشكل ؟ اذن هناك تصميم وقف . والتصميم معناه غاية . الكون ، والحالة ذه ، يحقق غاية . والتطور هو تحقيق لغاية ، اذ يجب علينا ان نجد للسببية معنى . ان نعلل وجودها ، وتعليل وجودها هو في انها تحقيق غاية مرسومة . لا سببية بدون غائية . من السخف ان يكون عبثاً هذا النظام الهائل في الكون . ثم غائية تسدّد نحوها السببية . ولا عجب . ان كل تطور هو تطور نحو غاية . قد لانعي هذه الغاية ، كما في حادثة المنوم . لكن هذا لا يعني انها غير كائنة . التطور لا يحصل بصورة عشوائية والا ما كان تطوراً . كان الفوضى بعينها . اجل ، هناك غائية . هناك غاية . والغاية قوة جاذبة موجودة في الامام . ووجودها يقتضي ان تكون فوقية ، وفي الامام ، والا تلغى غائيتها . وهذا محال .

نحن لا ننكر واقع التطور . نحن ننكر ان يكون قد حصل على خط واحد وبدفع من الراء فقط . ان مثل هذا التصور للتطور هو نتيجة جهل منا لحقيقة الزمان . التطور الذي نؤمن به ، والذي هو غير قضية عبور او مرور ، يحدث في الممالك الاربع دفعةً ، وجنباً الى جنب ،

دون ان يتجاوز النوع . على ضوء هذا المفهوم للتطور ،  
الذي اسميناه توسعاً ، يحتفظ كل نوع بخصائصه الابدية .  
المادة تظل مادة . النبات يظل نباتاً . الحيوان يظل حيواناً .  
والانسان يظل انساناً . وهكذا يحصل التطور في مجالات  
كل نوع على حدة ، لا فيما بين النوع والنوع . يحصل تحقيقاً  
لغاية موضوعه .

الناموس نظرة من قبل الانسان في مجاري الطبيعة  
الخارجية والنفس الداخلية . اذن هو اعتبار ، اي اصطلاح  
آدمي . والمقصود بالناموس ان حدثاً ما ، في ظاهر الطبيعة  
او باطن النفس ، يستمر على نمط واحد من الحدوث .  
انه لا يتغير مع الزمان والمكان . ولكن مثل هذه  
النظرة الناموسية لا تعني ضرورة ان الطبيعة ، او النفس ،  
قد سنت بالفعل هذه النواميس لجميع الكائنات ، وقالت  
لها سيري بموجبها . ينبغي لنا ان لا ننسى كون  
النواتميس اصطلاحات بشرية يستخرجها عقلنا من الطبيعة  
والنفس . لذا يجب على تلك النواميس ان لا تتضارب  
مع واقع الطبيعة والنفس . ان هذا الواقع هو صاحب  
الكلمة النهائية . اذ من الحسن ان نكتشف نواتميس في ما  
نحن عليه . الا ان هذه النواميس لا تبدل شيئاً من  
خصائص الانواع . فقولنا ان التطور ناموس ( وهو قول



حق ) يجب عليه ان لا يجرنا الى مزاعم غير متفقة مع واقع الطبيعة والنفس .

٢ - تطور المجتمع خاصة

ننتقل الآن الى النوع البشري ... الى الانسان . غلطة التطوريين ، هنا ، انهم لم يأخذوا الانسان الا من الناحية التاريخية . والتاريخ ، في مفهومه الضيق ، مرور زمان . والمرور تغيير . ان حصرهم النظر الى الانسان ، في الناحية التاريخية ، هو الذي حوّر الواقع البشري . نسوا ان هناك اسانيد نفسية لا تتغير . واذا تغيرت ابطلت انسانية الانسان . من هذه الاسانيد ، اي المعطيات البديهية الثابتة ، معطى القومية .

قلنا باننا لا ننكر التطور . ولكن التطور يحدث ضمن برواز لا يتطور . الذي يتطور في وجوده يقوم على جوهر لا يقبل التطور . التطور يستلزم قاعدة لا تتطور . هذا الذي يتطور في وجوده ، لا يتطور في جوهره ، والا الغي التطور عينه ، اذ لا يعود ثمة شيء ثابت ، كي يحصل التطور . والانسان ، باعتبار نفسه ، قد ركز على معطيات بديهية ثابتة ، لا يمكن البتة ان تتغير . من هذه المعطيات معطى الاسرة ، اي غريزة

الأبوة والأمومة. لقد خلق الرجل والمرأة لينسلا. وهذا يعني أن الحب هو من أكثر المعطيات البديهية رسوخاً في لطيفتنا البشرية. أما أن يكون نظام الأسرة قد تطور ، على مر العصور ، من حيث الحقوق والواجبات ( أي من حيث العلاقة ، التي تربط الزوج ، والزوجة ، والأولاد ) فهذا لا يعني مطلقاً أن البشرية ستستغني عن الأسرة. لقد وجد الإنسان لينسل ، وهو ينسل منذ أن سوي انساناً ، وسيظل ينسل إلى الأبد .

أجل ، لقد كانت السلطة العليا للأسرة ، في عهد الصيد ، بين يدي الأم . وكان الأطفال ينتسبون إلى الوالدة ، والزوج ينتقل إلى منزل زوجته . ثم تغير نظام الأسرة ، عندما بدأ الإنسان زراعة الأرض ، فأصبحت السلطة العليا بين يدي الأب . وتبدل نظام النسب ، فصار الأطفال ينتسبون إلى الأب . أجل ، لقد حصل هذا التطور . ولكن أين هذا التطور من القول بأن الأسرة اضمحلت من حياة الإنسان ؟ أما نرى الأسرة ، كمعطى نفسي ، في ازدياد مستمر ؟ أن الكيان العائلي من أقوى الركائز ، التي لا تستطيع الهيئة البشرية أن تقوم بمعزل عنها . أن المذاهب الداعية إلى القضاء على العائلة



لهي من المذاهب الهدامة للانسانية ذاتها . اذ لو نزعنا من تاريخ البشرية كل ما استفاده الانسان عن طريق العائلة ، لما بقي من الحضارة شيء اسمه التمدن ... لانحطت الانسانية الى الحيوانية . من العائلة ، وفي العائلة ، يتعلم الانسان اصول الانسانية . اما أُخِذَت الرحمة من الرحم الذي معناه القرابة ؟ من منا لا ينتمي الى اسرة معينة ، وعائلة معينة ، ويرغب دائماً في المحافظة عليهما ؟ اين هو ذلك الانسان الذي لا ينتمي الى اسرة ما ، والى عائلة ما ، او الذي ينتمي الى كل الاسر ، وكل العائلات ؟ ويتسع فلك الانسان ذاهباً من الاسرة ، والعائلة ، الى مجتمع ارحب تقوم الروابط فيه على المصالح المشتركة ، والمنافع المتبادلة ، المستندة الى وحدة العوامل الاربعة الآتية ... الارض ، الاقتصاد ، التاريخ ، اللغة . هذا هو المجتمع القومي في اسمى بياناته ... مجتمع يثير عاطفة شعبية واحدة ، تجعل الافراد كتلة متماسكة ، يخلصون لها لانها تجسد آمالهم احسن تجسيد . هذه العاطفة احد ارسخ المعطيات البدئية في لطيفتنا البشرية . اما ان يكون نظام المجتمع القومي قد تطور ، على مر العصور ، من حيث وعي الانسان لحقيقة العوامل الاربعة المشتركة ، فهذا لا يعني ان البشرية مرت في مرحلة لم تكن

# مستقبل تاريخ المجتمعات القومية

فيها قومية ، ثم حدثت القومية ، وسيأتي يوم ينتقل به المجتمع الى الانسانية . هذا فهم تاريخي للقومية . ان الذي لم يكن ، ثم كان ، هو الشعور بالقومية .. اي وعي الانسان حقيقة القومية . اما من وجه انها مجموعة عوامل نفسية ، فقد كانت القومية دائماً وابدأ قوام الوجدان في صميمه . كانت منذ ان كان الانسان ، ولن تضمحل الا باضمحلال نوعه . اللطيفة البشرية لا تقبل الارتباط ، من جهة النفس ، بغير ارض واحدة ... واقتصاد واحد ... وتاريخ واحد ... ولغة واحدة . من اللاممكن ان نصل الى يوم ، لا يتكلم فيه الانسان لغة - ام واحدة ... او يتكلم فيه جميع لغات العالم كأنها لغته - الام .

هذا هو منطق النفس . ان يكون هذا المنطق قد اتخذ عدة اشكال ، على مر العصور ، فانه لا ينفي حتمية تلك الاسانيد الوجدانية ، في لطيفتنا التي تظل هي هي . هناك جوهر لا يتغير ، وهو ذاته علة الوجود ، الذي يجب عليه ان يتغير . وقد اخطأ التطوريون ، عندما اخذوا الانسان فقط من الناحية التاريخية ، اعني التطورية ، ولم يأخذوه من الناحية الوجدانية الثابتة نهائياً . هناك اطر صاعدة نعجز عن زحزحتها . تلك الاطر هي التي تحدد الانسان . هي التي تكوّن النوع البشري .



فالتاريخ لا يرينا إطلاقاً ان الانسان، من وجه انه انسان، استطاع في يوم من الايام ان يرتبط حنينياً باكثر من ارض واحدة، او اقتصاد واحد، او تاريخ واحد، او لغة واحدة. لم يونا التاريخ انساناً تمكن من ان ينتسب الى عائلتين معاً، او من ان يحب وطنين معاً، او من ان يؤمن بدينين معاً. الانسان ذو عفاف واحد. كل القوة هي في العفاف الواحد. تلك هي الانسانية الصحيحة. والقومية هي التجسيم التام لتلك الانسانية الصحيحة. ولا شك في ان كلمة الامة مأخوذة من كلمة الام التي هي صورة الامة الحسية. وكما ان الانسان لا يرجع الا الى ام واحدة، اي الى رحم واحد، هكذا ايضاً من جهة القومية، فانه لا يرجع الا الى امة واحدة.

نقر بان الانسان لم يشعر، في العصور الماضية، بحقيقة القومية. تلك الحقيقة لم تنطلق، في اية مرحلة من مراحل التاريخ، انطلاقاً في المرحلة الراهنة. ولكن هذا لا يعني ان القومية ليست اصيلة في الطبع البشري وملازمة له. القومية ليست حدثاً تاريخياً فقط. القومية ظاهرة انسانية. هي بمثابة، في جوهرها، للانسانية عينها. جميع الشعوب تتعادل فيها كما تتعادل في الانسانية. ان تلبسها مظاهر مختلفة، عبر التاريخ، وفقاً للتنظيم السياسي الذي

كانت تخضع له ، لا يعني مطلقاً انها مرحلة . اجل ، هي لم تبرز في ضمير الشعوب ، دفعة واحدة في كل مكان ، ولكنها ابعد بكثير من العهد الذي يحدده لها بعض المؤرخين ، كاوائل القرن الثامن عشر مثلاً . لا شك في ان المدارس ، والصحف ، والصراع مع المحتلين ، في زمننا الحاضر ، وفعل المبادئ التقدمية ... كل هذا ساعد على ايقاظ الشعور بالقوموية ، عندنا ، ورفض الخضوع للغير ارضاً ، واقتصاداً ، وتاريخاً ، ولغة . ولكننا نخطيء اذا وقفنا عند هذا الحد . نخطيء اذا حصرنا القومية في زمان معين ومكان معين . القومية ليست شيئاً جديداً في تاريخ الشعوب . انها شرش اصيل ملازم منذ البداية . بدونها ما كان للشعب تاريخ . وبدونها لن يكون للانسانية تاريخ .

نحن لا ننكر ان البشرية تسير بخطوات سريعة نحو مجتمع عالمي . ان المفكرين الباحثين ينادون به ، منذ منتصف القرن التاسع عشر ، ليحققوا السلام بين الشعوب . لقد ادرك كل واحد منا ان المجتمعات لا تستطيع بعد الآن ان تعيش منعزلة . اسباب الاتصال توافرت ، وتنوعت ، وتعددت ، حتى ربطت اجزاء العالم ربطاً وثيقاً بعضها ببعض ، مما جعل مطلق جزء في العالم يؤثر في



الاجزاء الباقية . وجود وباء واحد في رقعة من رقع الارض يهدد الرقع الاخرى ، اذا لم يحصل التعاون في سبيل قمع الداء . ومن هنا الشعور المتزايد ، يوماً بعد يوم ، بضرورة تعزيز هيئة الامم المتحدة التي تمهد لتفاهم مشترك بين الامم في القضايا العالمية . نحن لا ننكر هذا . ولكن اين هذا من القول بان القومية مرحلة ستضمحل ؟ واين التناقض الكائن بين القومية والانسانية ؟ وماذا يمكن ان تكون تلك الانسانية التي لا تركز على القومية ؟ واين يمكن ان تتحقق اذا لم يكن ثمة قوميات ؟ وهل تكونت الحضارة الانسانية الا بفضل الشعور القومي ، عبر التاريخ ؟ الحضارات الاولى ( من تاريخ مصر ، الى بلاد بابل ، الى الاشوريين ، الى الكلدانيين ، الى مادي وفارس ، الى العبرانيين ، الى بزوغ المدنية الاوروبية الحديثة الذاهبة من اليونان ، الى الرومان ، الى التاريخ العربي ... الخ ) هذه الحضارات التي تفخر بها الانسانية ، هل هي الا حضارات قوميات ؟ وما هي اميركا ، وروسيا ، والصين ، في وقتنا الحاضر ؟ هل هي غير امبراطوريات قومية ؟

ان الذين ينادون بالانسانية ، على حساب القومية ، يجهلون ان الانسانية جوهر عام لا قيمة له اذا لم يتجسد

في وجود خاص . لقد ظنوا انهم يستطيعون بذلك ان ينقحوا الانسانية من القومية العنصرية . ونحن لا ننكر ان القومية العنصرية تتنافى مع الانسانية الصحيحة . القومية العنصرية هي تخريب للانسانية ، قتل لها ، وافناء . ولكن هذا لا يعني ان بمقدور الانسانية ان تكون غير قومية . ان تنقيحها من العنصرية لا يمكن ان يحصل الا بفضل شعور قومي صحيح . وهكذا يري هذا البحث ، وفقاً لما اثبتناه بصدد ابعاد الزمان ، كيف اننا ننحو منحى غائياً في فهم القومية . ان الانسجام الذي نعثر عليه ، بين مظاهر الحياة ، ليس دفعاً من وراء ، بقدر ما هو جذب من الامام . نخطىء اذا قلنا بان القومية هي نتيجة عوامل تاريخية طبيعية . القومية ليست امتداداً من تحت ، بقدر ما هي تجسيد من فوق . هي غاية ذات اصول في الملاءة الاعلى ، تتجسم في طبيعة الانسان ، وفق نظام يستند الى الارض ، والاقتصاد ، والتاريخ ، واللغة . وليس ادل على ذلك من كلمة امة عينها ، التي ترجع الى جذر ام . وام يعني قصد . وصبا الى ... ومنها الامام الذي يعني الاقتداء به ، والخط الممدود على البناء ، كي يستقيم البيت . ويعني ايضاً الطريق الواضح . هذه المعاني تفيد ان الوجدان القومي ينبثق من الفلك الاعلى



الذي تقدّر قيم الأشياء بالنسبة اليه . والفلك الاعلى لا يتطور، لا يتغير. انه ثابت الى الابد، لانه الحقيقة ذاتها.



المسؤولية يجب ان تكون مشتركة بين جميع اعضاء المنظمة